DOI: 10.55000/MCU.LegTh.2022.3.2.008

ЭВОЛЮЦИЯ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СВОБОДУ ТВОРЧЕСТВА В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Чулисова Юлия Александровна
аспирант
Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
г. Саратов
chulisowa.yuliya@yandex.ru

В статье проводится анализ механизма реализации конституционного права на свободу творчества в условиях развития информационного общества, способствующего появлению новых видов творчества. Делается вывод о неопределенности границ конституционного права на свободу творчества, что приводит к злоупотреблению правом. Выдвигаются предложения по совершенствованию действующего законодательства в части закрепления границ свободы творчества.
Ключевые слова: свобода творчества, злоупотребление правом, ограничения прав и свобод, блогерство, блокчейн, токен.

EVOLUTION OF THE MECHANISM OF IMPLEMENTATION OF THE CONSTITUTIONAL RIGHT TO CREATIVE FREEDOM IN THE CONDITIONS OF THE INFORMATION SOCIETY

Chulisova Yu. A.
Postgraduate Student
Saratov State University
Saratov
chulisowa.yuliya@yandex.ru

The article analyzes the mechanism of realization of the constitutional right to freedom of creativity in the context of the development of the information society, contributing to the emergence of new types of creativity. The conclusion is made concerning the uncertainty of the boundaries of the constitutional right to freedom of creativity, which leads to abuse of the right. Proposals are put forward to improve the current legislation in terms of fixing the boundaries of freedom of creativity.
Keywords: freedom of creativity, abuse of the right, restrictions on rights and freedoms, blogging, blockchain, token.

Закрепление механизма реализации права на свободу творчества на законодательном уровне способствует духовному и культурному развитию человека, а также в масштабах страны оказывает существенное влияние на экономические процессы. В статье 44 Конституции Российской Федерации провозглашается гарантия свободы литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания[1]. Необходимо отметить, что на современном этапе отсутствует законодательно закрепленный полный перечень видов творчества.

Дальнейшее закрепление право на творчество получает в статье 10 «Основ законодательства Российской Федерации о культуре», где дается его понятие и указывается, что твор-

[1] Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398; 2020. № 11. Ст. 1416.

ческая деятельность может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной (любительской) основе[2].

Следует признать тот факт, что свобода творчества индивида не поддается правовому регулированию, в том смысле, что она раскрывается только в его внутреннем опыте, творческий процесс неалгоритмичен (он регулирует сам себя); через творчество человек реализует себя как субъекта культуры. Посредством правового регулирования обеспечивается выражение государственного отношения к саморазвитию и инициативности личности, результатам творческого труда, к культуре в целом, для которой творчество выступает важнейшим фактором динамики. Свобода творчества – неотъемлемая составляющая духовной жизни общества, демократической традиции, правового государства[3]; она заключает в себе «сложный комплекс прав, интересов, общественных потребностей, обязанностей и неизбежных ограничений»[4].

Невмешательство в творческий процесс со стороны государства является одной из гарантий обеспечения конституционного права на свободу творчества. «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» в статье 31 закрепляют пределы реализации права на свободу творчества, ограничивая ее вмешательством органов государственной власти и местного самоуправления в случае, если такая деятельность ведет к пропаганде войны, насилия и жестокости, расовой, национальной, религиозной, классовой и иной исключительности или нетерпимости, порнографии. Запрет какой-либо культурной деятельности может быть осуществлен только судом и лишь в случае нарушения законодательства[5]. Указанная статья остается неизменной с 1992 года и, на наш взгляд, недостаточно учитывает новые условия, модели творческой реализации и угрозы, связанные с развитием информационного общества.

Действительно, творчество представляет собой процесс, который связан с особым психологическим состоянием личности и результатом которого является объект (материальный или нематериальный), обладающий элементами новизны, привнесенными автором. Резюмируя сказанное, можно сделать вывод, что законодательство предъявляет требования не к самому процессу, а только к результату творческой деятельности.

В условиях развития информационного общества появляются новые виды творчества, процесс реализации которых предполагает вовлечение широкого круга лиц и их непосредственное участие, как активное, так и пассивное (в качестве зрителей). Сам процесс создания блогерами некоторых проектов с целью извлечения большей прибыли заведомо представляет угрозу нравственности и безопасности жизни и здоровья личности. Беспрецендентные случаи вовлечения подростков в суицидориентированные интернет-сообщества привели к значительному ухудшению психического и телесного здоровья, в некоторых случаях смерти части участников. Ещё одним примером может послужить проект блогеров, направленный на создание экстремальных селфи с целью популяризации своего контента. Россия заняла третье место в мире по количеству связанных с селфи смертей за последние 13 лет, средний

[2] Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) (ред. от 30.04.2021) // Российская газета. 1992. № 248. Ведомости СНД и ВС РФ. 19.11.1992. № 46. Ст. 2615.

[3] Куликова С. А. Конституционный запрет цензуры как гарантия интеллектуальных прав и свобод личности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 11, ч. 1. С. 91–94.

[4] Сазонникова Е. В. Содержание свободы творчества в российском законодательстве // Журнал российского права. 2009. № 5. С. 52–59.

[5] Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) (ред. от 30.04.2021) // Российская газета. 1992. № 248.

возраст погибших составляет 24,4 года, а наиболее частой причиной смерти является падение с высоты[6]. В данном случае именно процесс создания фотографии в вышеназванных условиях представляет собой самый рискованный этап так называемого творчества.

Из приведённых примеров следует вывод: не всегда только результат творческой деятельности наносит вред, и сам процесс его создания представляет собой опасность. В связи с чем, необходимо закрепить в законодательстве перечень оснований, при которых представляется возможным устанавливать ограничения и привлекать к ответственности лиц, деятельность которых несет опасность для жизни и здоровья граждан.

С совершенствованием технических средств появляются новые виды творчества, которые зачастую не урегулированы законодательством, чем создают некую правовую неопределенность. К данной категории, например, можно отнести интерактивное художественное пространство, применение технологий блокчейн и NFT-токенов как мультиинструментов и прочее.

В настоящее время искусство тесно связано с высокими технологиями. Всё чаще творческие работы и проекты появляются в цифровом виде: виртуальные иллюстрации, видеоклипы, тематические выставки в интерактивных музеях, социальные интерактивные проекты и т. д., процесс реализации которых ориентирован на коммуникативную ситуацию сотворчества с реципиентом-партнером. Пользователь самостоятельно выбирает предложенные автором культурные ценности в рамках проекта, а затем превращается в соавтора творческого произведения, изменяя или дополняя его. Доказать авторское право на цифровое произведение искусства зачастую сложно. Идентифицировать автора возможно посредством обращения к дате создания файла и исходного материала, однако копии файлов не отличаются от оригинала и друг от друга, поэтому отследить распространение нелегальных копий невозможно.

NFT-токены позволяют не только делать записи уникальными, а также шифровать в них данные. Автором становится создатель токена – автор произведения[7].

Так, летом 2021 года Тилль Линдеманн призвал покупать NFT-токены, где артист изображен на фоне экспонатов Эрмитажа. После чего Эрмитаж предъявил иск, поскольку создание и продажа NFT-токенов с аукциона не были согласованы, а представители Эрмитажа не были письменно уведомлены о создании NFT-токенов, в которых также фигурирует название музея[8]. То есть сам процесс создания NFT-токенов в данном случае представляется незаконным.

Следующий пример нашумевшей постановки оперы «Тангейзер» в Новосибирском театре оперы и балета в 2014 г. иллюстрирует вмешательство свободы творчества в религиозные догмы. Прокуратура Новосибирской области завела административное дело на режиссера постановки, а также директора театра на основании жалоб представителей общественно-

---

[6] Россия вошла в мировые лидеры по числу смертей из-за селфи. URL: https://lenta.ru/news/2021/10/27/rossiya_troyka/ (дата обращения: 28.10.2021).

[7] Казачкова О. А., Сербаев Д. Р. Обзор и применение технологии блокчейн и NFT-токенов как мультиинструмента для художников // Материалы XIII Международной научно-методической конференции вузов России. МИРЭА – Российский технологический университет. Москва. 2021. С. 208–210.

[8] Эрмитаж обвинил Тилля Линдеманна в нелегальной продаже NFT-токенов. URL: https://www.forbes.ru/forbeslife/437473-ermitazh-obvinil-tillya-lindemanna-v-nelegalnoy-prodazhe-nft-tokenov (дата обращения: 02.10.2021).

сти и православной церкви[9]. Несмотря на то, что Новосибирская прокуратура отозвала жалобы на решение мирового суда по делу о постановке оперы Вагнера «Тангейзер», эта ситуация обострила дискуссии о свободе творчества и границах возможной интерпретации классических произведений.

Исходя из приведенных примеров, можно отметить, что отсутствие актуального нормативно-закрепленного перечня видов творчества приводит к правовой неопределенности в вопросе, какой род деятельности считается творчеством, а какой – нет. Подобная неопределенность, в свою очередь, зачастую может приводить к злоупотреблению правом на свободу творчества.

Под механизмом реализации конституционного права на свободу творчества в РФ следует понимать совокупность средств и форм, способов реализации субъективного права, действующих в определенной последовательности, приводящих в конечном итоге к реальному пользованию данными правами. Так, механизм реализации должен включать в себя следующие этапы:

1) признание государством конституционного права на творчество, а также закрепление в Конституции;

2) дальнейшую регламентацию конституционного права на свободу творчества в отраслевом законодательстве, посредством закрепления видов творчества, порядка его реализации и защиты;

3) установление ограничения конституционного права на свободу творчества, то есть пределы его реализации;

4) разработка государством комплекса мероприятий, направленных на реализацию субъектом данного конституционного права с последующим достижением определенного результата;

5) комплекс мер, направленных на охрану конституционного права на свободу творчества государством[10].

Как видится, примеры злоупотребления свободой творчества достаточно скандальны и провокационны, носят конфликтный характер и широко освещаются в средствах массовой информации. Выявленные проблемы и конфликты требуют выработки решения, прежде всего на законодательном уровне. Главной задачей законодателя становится обеспечение компромисса между свободой творчества и общественными и индивидуальными ценностями, которые могут быть нарушены в процессе распространения результатов творческой деятельности.

Ограничение прав и свобод человека является одним из элементов реализации права на свободу творчества. При определении четких границ необходимо руководствоваться частью 3 статьи 55 Конституции РФ, которая закрепляет, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

---

[9] Опера «Тангейзер»: в чем суть скандала? URL: http://fb.ru/article/236546/opera-tangeyzer-vchem-sut-skandala-tangeyzer-vagner (дата обращения: 02.10.2021).

[10] Никишова А. Б. Конституционное право человека и гражданина на свободу творчества и механизм его реализации в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2015. № 8. С. 44.

Необходимо уточнить содержащуюся в Конституции РФ формулировку понятия «и другие виды творчества», ввиду отсутствия регламентации конкретного перечня, отвечающего современным реалиям. Закрепить критерии реализации права на свободу творчества:

1. Реализация свободы творчества и распространение результатов творчества не должны нарушать морально-этические устои общества, культурные и мировоззренческие традиции.

2. Необходимы правовые границы, определяемые безопасностью государства и общества (отсутствие признаков экстремизма, разжигания социальной, расовой или религиозной розни, оскорбления чести и достоинства и др.).

3. Определить основания, предусматривающие ограничения и возможность привлечения к ответственности лиц, творческая деятельность которых несет опасность для безопасности жизни и здоровья граждан.

Указанный перечень не является исчерпывающим. Осуществляя правовое регулирование в сфере культурной деятельности, законодатель в процессе разработки ограничений должен исходить из приоритета права на свободу творчества и его выражения, а также из законности и целесообразности этих ограничений, которые должны быть очевидны и оправданны.

Требуется дальнейшее совершенствование законодательства в плане конкретизации и чёткости юридических понятий, определений и ограничений и недопущения субъективности толкования закона. Между тем указанную проблему необходимо решать комплексно, привлекая к обсуждению вопросов специалистов и экспертов, представителей творческих союзов и общественных объединений, что поспособствует выработке обоснованных предложений по совершенствованию законодательства в указанной сфере.

Литература

1. Казачкова О. А., Сербаев Д. Р. Обзор и применение технологии блокчейн и NFT-токенов как мульти-инструмента для художников // Материалы XIII Международной научно-методической конференции вузов России. МИРЭА – Российский технологический университет. – Москва, 2021. – С. 208–210.

2. Конституция (Основной закон) Российской Федерации (принята ВС РСФСР 12 апреля 1978 г.) (в ред. от 10 декабря 1992 г.) // Свод законов РСФСР. – 1988. – Т. 1. – С. 13.

3. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1977. – № 41. – Ст. 617.

4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398; 2020. – № 11. – Ст. 1416.

5. Куликова С. А. Конституционный запрет цензуры как гарантия интеллектуальных прав и свобод личности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 11, ч. 1. – С. 91–94.

6. Никишова А. Б. Конституционное право человека и гражданина на свободу творчества и механизм его реализации в Российской Федерации // Законодательство и экономика. – 2015. – № 8. – С. 42–45.

7. Опера «Тангейзер»: в чем суть скандала? – URL: https://fb.ru/article/236546/opera-tangeyzer-v-chem-sut-skandala-tangeyzer-vagner (дата обращения: 02.10.2021).

8. Основные направления стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике: одобрены Верховным Советом СССР 19 октября 1990 г. // Ведомости СССР. – 1990. – № 44. – Ст. 906.

9. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) (ред. от 30.04.2021) // Российская газета. – 1992. – № 248; Ведомости СНД и ВС РФ. – 19.11.1992. – № 46. – Ст. 2615.

10. Постановление Съезда народных депутатов РСФСР от 4 апреля 1991 г. «О политическом и социально-экономическом положении в РСФСР и мерах по выходу из кризиса» // Ведомости РСФСР. – 1991. – № 14. – Ст. 487.

11. Россия вошла в мировые лидеры по числу смертей из-за селфи. – URL: https://lenta.ru/news/2021/10/27/rossiya_troyka/ (дата обращения: 28.10.2021).

12. Сазонникова Е. В. Содержание свободы творчества в российском законодательстве // Журнал российского права. – 2009. – № 5. – С. 52–59.

13. Эрмитаж обвинил Тилля Линдеманна в нелегальной продаже NFT-токенов. – URL: https://www.forbes.ru/forbeslife/437473-ermitazh-obvinil-tillya-lindemanna-v-nelegalnoy-prodazhe-nft-tokenov (дата обращения: 02.10.2021).